

UŽITÍ KONTROLNÍHO ŘÁDU A SPRÁVNÍHO ŘÁDU VE VZTAHU KE KONTROLÁM STANOVISŤ

1.

Dozor

Kontrola

- **Správní dozor**

- správní činnost, při které vykonavatel veřejné správy (dozorčí orgán) pozoruje chování nepodřízených subjektů a porovnává je s chováním žádoucím, tj. chováním, které je v souladu s právem
- zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) se vztahuje jak na kontroly prováděné kontrolními orgány vůči jim nepodřízeným právnickým a fyzickým osobám, tak na kontroly vykonávané v rámci vztahů nadřízenosti a podřízenosti, resp. kontroly výkonu státní správy, příp. další druhy kontrol
- mimo působnost KŘ zůstává pouze vnitřní kontrola v užším slova smyslu, tj. kontrola uvnitř jednoho subjektu jako součást vnitřního řízení
- na správní dozor se KŘ vztahuje podpůrně (subsidiárně), tj. pokud jiný právní předpis (zvláštní zákon) nestanoví v konkrétní otázce jinak.

Kontrola

- **Prameny právní úpravy**

- „jiný právní předpis“ – zvláštní zákon
- zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

- **Vztah KŘ a SŘ**

- **§ 28 KŘ** – Nestanoví-li zákon jinak, postupuje se při kontrole podle správního řádu.
- **§ 177 odst. 2 SŘ** – V případech, kdy správní orgán provádí úkony, na které se nevztahují část druhá a třetí tohoto zákona, postupuje se obdobně podle části čtvrté.
- kontrola není správní řízení
- na kontrolu se ale vztahuje SŘ – kontrola je postupem podle části čtvrté SŘ – uplatní se § 14, § 38

2.

**Kontrola dle zákona
č. 255/2012 Sb., o kontrole
(kontrolní řád)**

Působnost zákona

- **§ 1 odst. 1 KŘ**

- Tento zákon upravuje postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků, jiných orgánů a právnických nebo fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy (dále jen „kontrolní orgán“), při kontrole činnosti orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků, jiných orgánů, právnických a fyzických osob (dále jen „kontrolovaná osoba“).

- Vymezení institucionální, pozitivní - jedná se o předpis upravující zejména procesní postup při výkonu kontroly, zatímco hmotněprávní aspekty kontroly stanoví jiné zákony
- Negativní vymezení působnosti – zvláštní zákony
- Kontrolní orgán – vykonává působnost v oblasti veřejné správy
- Kontrolovaná osoba x osoba povinná - § 5 odst. 2 písm. a) KŘ

Působnost zákona

- **§ 1 odst. 2 KŘ**
 - Kontrolní orgány postupují podle tohoto zákona rovněž při kontrole výkonu státní správy a dále při kontrole činnosti právnických osob založených nebo zřízených státem nebo územním samosprávným celkem vykonávané ze strany zakladatele nebo zřizovatele, nejde-li o kontrolu činnosti těchto právnických osob upravenou předpisy soukromého práva.
 - Vnitřní kontrola
- **§ 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce**
 - Působnost úřadu a inspektorátů se vztahuje na fyzickou nebo právnickou osobu, která je zadavatelem stavby (stavebník) nebo jejím zhotovitelem, popřípadě se na zhotovení stavby podílí podle zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, a na koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi podle zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci

Kontrola

- § 2 KŘ
 - Kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů.
 - Procesní předpis v oblasti kontroly, který však není správním řízením
 - Formalizovaný postup (proces) vymezený časem, místem a předmětem kontroly směřující vůči konkrétnímu subjektu (kontrolované osobě), spočívající ve zjišťování plnění povinností stanovených či vyplývajících z právních předpisů, nebo které byly na základě těchto předpisů uloženy. Výsledkem kontroly je vždy protokol o kontrole.

Předmět kontroly

- rozsudek NSS sp. zn. 8 Afs 46/2009 – výklad pojmu kontrola – obecná def.
 - v teorii správního práva označuje postup orgánu veřejné moci, který zjišťuje a eventuálně posuzuje plnění povinností adresáty veřejné správy. Pojmovými znaky takových kontrol bývá možnost zahájení na základě podnětu či ex officio, zákonem upravený postup zahájení, regulace práv a povinností kontrolujících pracovníků i kontrolovaných subjektů, stanovení sankcí pro porušení takových povinností, oprávnění kontrolovaného subjektu podat námitky proti kontrole apod. ... Podstatným znakem takové kontroly je mj. možnost jejího namátkového provedení, tedy provedení za situace, kdy kontrolující osoba a priori nedisponuje (konkrétním) podezřením, že kontrolovaný subjekt neplní řádně své povinnosti.
- **§ 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce**
 - Úřad a inspektoráty kontrolují dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce.

Úkony předcházejí kontrole

- **§ 3 odst. 1 KŘ**

- Kontrolní orgán může provádět před zahájením kontroly úkony, jejichž účelem je opatření podkladů pro posouzení, zda zahájit kontrolu.
 - Může, nemusí – např. ověřit si relevantnost podnětu ke kontrole anebo upřesnit zaměření kontroly na základě informací od osob působících u kontrolované osoby
 - I úkony předcházející kontrole budou vykonávat fyzické osoby, které k tomu pověří kontrolní orgán – není nutné pověření ve smyslu § 4 odst. 1 KŘ
 - Nelze využít oprávnění stanovené v § 7 a § 8 KŘ, respektive nelze takové povinnosti vynucovat ukládáním sankcí podle zákona o kontrole
 - Úkony lze provádět vůči kontrolované i povinné osobě
 - Zjistí-li kontrolní orgán porušení povinností, měl by zahájit kontrolu x nezjistí, věc se uzavře sepsáním záznamu

Úkony předcházející kontrole

- § 3 odst. 2 KŘ

- O úkonech podle odstavce 1 se pořídí záznam. Navazuje-li na tyto úkony kontrola, mohou sloužit skutečnosti takto získané jako podklad pro kontrolní zjištění.

- Záznam by měl **obsahovat** všechny skutečnosti vztahující se k provedeným úkonům, tedy:

- označení kontrolního orgánu a kontrolujícího
- označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly
- označení kontrolované osoby, popřípadě povinné osoby
- označení předmětu kontroly
- označení úkonu
- popis zjištěného stavu věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato zjištění vycházejí včetně případného obrazového nebo zvukového záznamu pořízeného v této souvislosti kontrolujícím;
- datum vyhotovení
- podpis kontrolujícího

Pověření ke kontrole

- **§ 4 odst. 1 KŘ**
 - Kontrolu vykonává fyzická osoba, kterou kontrolní orgán k tomu pověřil (dále jen „kontrolující“).
 - Kontrolující x odpovědnost za kontrolu však vždy zůstává kontrolnímu orgánu
- **§ 4 odst. 2 KŘ**
 - Pověření ke kontrole vydává vedoucí kontrolního orgánu, anebo osoba k tomu pověřená vedoucím kontrolního orgánu (dále jen „nadřízená osoba kontrolujícího“). Je-li při jednotlivé kontrole kontrolujících více, určí nadřízená osoba kontrolujícího jednoho z nich vedoucím kontrolní skupiny.
 - Vedoucí kontrolního orgánu
 - Osoba pověřená k tomu vedoucím kontrolního orgánu
 - Vedoucí kontrolní skupiny
- **§ 4 odst. 3 KŘ**
 - Pověření ke kontrole má formu
 - a) písemného pověření k jednotlivé kontrole, nebo**
 - b) průkazu, stanoví-li tak jiný právní předpis.**

Pověření ke kontrole

- **Písemné pověření ke kontrole** – zákon nestanoví náležitosti, lze doporučit, aby obsahovalo zejména:
 - datum vydání,
 - identifikační údaje kontrolního orgánu včetně označení a podpisu nadřízené osoby,
 - identifikační údaje kontrolujícího,
 - označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly,
 - označení kontrolované, popřípadě povinné osoby a vymezení jednotlivé kontroly včetně předmětu, příp. místa kontroly.
- V případě více kontrolujících může být jedno písemné pověření pro všechny kontrolující, musí však obsahovat určení vedoucího kontrolní skupiny.
- **Průkaz** jen za podmínky, že tak stanoví jiný právní předpis – např. § 114 odst. 1 vodního zákona, § 85 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, § 42 zákona o obalech, § 28 zákona o ochraně ovzduší
 - **§ 7 odst. 2 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce** - Průkaz inspektora [§ 4 odst. 1 písm. e)] je dokladem o pověření k výkonu kontrolní činnosti.

Zahájení kontroly

- **§ 5 odst. 1 KŘ**
 - Kontrolní orgán zahajuje kontrolu z moci úřední.
 - podmínky pro zahájení kontroly
 - k zahájení kontroly z moci úřední lze podat podnět, kontrolu může kontrolní orgán zahájit kontrolu na základě vlastního uvážení nebo s ohledem na zpracovaný plán kontrol
- **§ 5 odst. 2 KŘ**
 - Kontrola je zahájena prvním kontrolním úkonem, jímž je
 - a) předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo jiné osobě, která kontrolované osobě dodává nebo dodala zboží nebo ho od ní odebrala či odebírá, koná nebo konala pro ni práce, anebo jí poskytuje nebo poskytovala služby nebo její služby využívala či využívá, případně se na této činnosti podílí nebo podílela (dále jen „povinná osoba“), jež je přítomna na místě kontroly,
 - b) doručení oznámení o zahájení kontroly kontrolované osobě; součástí oznámení musí být pověření ke kontrole, anebo seznam kontrolujících, nebo
 - c) první z kontrolních úkonů bezprostředně předcházejících předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo povinné osobě, jež je přítomna na místě kontroly, pokud je provedení takových kontrolních úkonů k výkonu kontroly třeba.

Zahájení kontroly

- Jaký způsob zahájení kontroly kontrolující vybere, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, **záleží na kontrolujícím**, avšak za dodržení povinnosti podle § 9 písm. b) KŘ šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby, povinné osoby a třetí osoby
- Povinná osoba
- **Ad 1)** - z důvodu možného zmaření účelu kontroly kontrolovanou nebo povinnou osobou
- **Ad 2)** – ne ve vztahu k povinné osobě, součástí tohoto oznámení nemusí být uvedení důvodů zahájení kontroly, využívá se v případech, kdy nehrozí nebezpečí z prodlení, nebo současně s oznámením je po kontrolované osobě požadována součinnost v podobě poskytnutí údajů nebo dokumentů
- **Ad 3)** – následuje bezprostřednost předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo povinné osobě po provedení kontrolního úkonu - zejména využití oprávnění stanoveného v § 8 písm. b) KŘ provádět kontrolní nákupy, odebírat vzorky, provádět potřebná měření, sledování, prohlídky a zkoušky

Zahájení kontroly

- **§ 5 odst. 3 KŘ**
 - Je-li kontrola zahájena podle odstavce 2 písm. a) nebo c) bez přítomnosti kontrolované osoby, informuje kontrolující kontrolovanou osobu o zahájení kontroly dodatečně.
- **§ 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce**
 - Inspektor je oprávněn vykonávat kontrolu podle tohoto zákona, je-li při jejím zahájení přítomen člen statutárního orgánu kontrolované osoby, zástupce kontrolované osoby, zaměstnanec kontrolované osoby, spolupracující rodinný příslušník nebo jiná fyzická osoba, která vykonává nebo zabezpečuje činnost, která je předmětem činnosti kontrolované osoby; na místech, na kterých by mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení života nebo zdraví inspektora, může být kontrola vykonána jen za doprovodu fyzické osoby pověřené k tomu kontrolovanou osobou.

Přizvané osoby

- **§ 6 odst. 1 KŘ**

- Kontrolní orgán může k účasti na kontrole v zájmu dosažení jejího účelu přizvat fyzickou osobu (dále jen „přizvaná osoba“).
 - Důvodem – zájem na dosažení účelu kontroly
 - Osoby, které mohou přispět svými znalostmi, odborností či zkušenostmi účelu kontroly (např. předkladatel, znalec, nebo jiný odborník), může se jednat i o nestrannou osobu

- **§ 6 odst. 2 KŘ**

- Kontrolní orgán vystaví přizvané osobě pověření a poučí přizvanou osobu o jejích právech a povinnostech při účasti na kontrole.
 - Písemné pověření – zákon nestanoví náležitosti, lze doporučit, aby obsahovalo zejména datum vystavení, identifikační údaje kontrolního orgánu včetně označení a podpisu vystavující osoby, identifikační údaje přizvané osoby včetně jejího podpisu, poučení o právech a povinnostech přizvané osoby, důvod přizvání, a vymezení kontroly včetně předmětu kontroly. Pokud je k účasti na kontrole zapotřebí více přizvaných osob, není vyloučeno, aby bylo pověření společné (tato skutečnost by musela být v pověření specifikována).
 - Povinnost přizvanou osobu poučit o jejích právech a povinnostech při účasti na kontrole

Přizvané osoby

- právo vstupu na pozemky, do staveb a jiných prostor podle § 7; provádět kontrolní nákupy, odebírat vzorky, provádět potřebná měření, sledování, prohlídky a zkoušky podle § 8 písm. b); požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby podle § 8 písm. c); pořizovat obrazové nebo zvukové záznamy podle § 8 písm. d); vyžadovat od kontrolované osoby a povinné osoby další součinnost potřebnou k výkonu kontroly podle § 8 písm. f) a další práva stanovená ve zvláštních právních předpisech
- povinnost šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby, povinné osoby a třetí osoby podle § 9 písm. b); předložit kontrolované osobě nebo povinné osobě pověření ke kontrole, a požádá-li o to kontrolovaná osoba nebo povinná osoba, též další dokument, který dokládá, že se jedná o osobu uvedenou v pověření o přizvání osoby ve smyslu § 9 písm. c) a umožnit kontrolované osobě účastnit se kontrolních úkonů při výkonu kontroly na místě, nebrání-li to splnění účelu nebo provedení kontroly podle § 9 písm. e) + povinnost mlčenlivosti podle § 20
- **§ 6 odst. 3 KŘ**
 - Práva a povinnosti kontrolované osoby a povinné osoby vůči přizvané osobě se řídí přiměřeně ustanoveními tohoto zákona o právech a povinnostech kontrolované osoby a povinné osoby vůči kontrolujícímu.

Vstup na pozemky, do staveb a jiných prostor

- § 7 KŘ

- Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly oprávněn vstupovat do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí, jež vlastní nebo užívá kontrolovaná osoba anebo jinak přímo souvisí s výkonem a předmětem kontroly, je-li to nezbytné k výkonu kontroly. Do obydlí je kontrolující oprávněn vstoupit jen tehdy, je-li obydlí užívané k podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti nebo v případě, kdy se mají prostřednictvím kontroly odstranit pochybnosti o tom, zda je obydlí užívané k těmto účelům a nelze-li dosáhnout splnění účelu kontroly jinak. Vlastníci nebo uživatelé těchto prostor jsou povinni kontrolujícímu vstup umožnit.

- Účelem - za splnění všech zákonných podmínek umožnit kontrolujícímu vstup do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor, popřípadě za splnění dalších podmínek i do obydlí, a tím zajistit řádný výkon kontroly
- Nelze využít v rámci úkonů předcházející kontrole podle § 3
- Podmínky - souvislost s výkonem kontroly, využití tohoto oprávnění je nezbytné k výkonu kontroly, + u obydlí - nelze dosáhnout splnění účelu kontroly jinak

Vstup na pozemky, do staveb a jiných prostor

- 2 případy:
 - oprávnění vstupovat do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí – tyto prostory musí být ve vlastnictví nebo užívání kontrolované osoby anebo musí jinak přímo souviset s výkonem a předmětem kontroly
 - oprávnění vstoupit do obydlí - je-li obydlí užívané k podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti nebo se mají prostřednictvím kontroly odstranit pochybnosti o tom, zda je obydlí užívané k těmto účelům
- povinnost vlastníků, uživatelů těchto prostor umožnit vstup – pokud současně i kontrolovanou nebo povinnou osobou, pak § 10 odst. 2 KŘ, § 10 odst. 3 KŘ – nesplnění – přešůpek
- rozsudek NSS sp. zn. 4 As 80/2013 – k důvodům využití oprávnění podle § 7 KŘ

Další práva kontrolujícího

- § 8 KŘ

- Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly dále oprávněn

- a) požadovat prokázání totožnosti fyzické osoby, jež je přítomna na místě kontroly, jde-li o osobu, která plní úkoly kontrolované osoby, nebo osobu, která může přispět ke splnění účelu kontroly,
 - b) provádět kontrolní nákupy, odebírat vzorky, provádět potřebná měření, sledování, prohlídky a zkoušky,
 - c) požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby (dále jen „podklady“); v odůvodněných případech může kontrolující zajišťovat originální podklady,
 - d) pořizovat obrazové nebo zvukové záznamy,
 - e) v míře nezbytné pro průběh kontroly užívat technických prostředků kontrolované osoby, a to po předchozím projednání s kontrolovanou osobou,
 - f) vyžadovat od kontrolované osoby a povinné osoby další součinnost potřebnou k výkonu kontroly.

Oprávnění inspektora

- **§ 7 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce - Inspektor je oprávněn:**
 - a) vykonávat kontrolu podle tohoto zákona, je-li při jejím zahájení přítomen člen statutárního orgánu kontrolované osoby, zástupce kontrolované osoby, zaměstnanec kontrolované osoby, spolupracující rodinný příslušník nebo jiná fyzická osoba, která vykonává nebo zabezpečuje činnost, která je předmětem činnosti kontrolované osoby; na místech, na kterých by mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení života nebo zdraví inspektora, může být kontrola vykonána jen za doprovodu fyzické osoby pověřené k tomu kontrolovanou osobou,
 - b) požadovat prokázání totožnosti fyzických osob uvedených v písmenu a) podle občanského průkazu, cestovního dokladu, popřípadě služebního průkazu státního zaměstnance,
 - c) v případech hodných zvláštního zřetele, popřípadě nebezpečí hrozícího z prodlení, nařizovat provedení měření, prohlídek, zkoušek nebo revizí,
 - d) dotazovat se zaměstnanců kontrolované osoby bez přítomnosti dalších fyzických osob, zástupce příslušného odborového orgánu nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na záležitosti související s vykonávanou kontrolou
 - e) nařizovat zachování místa úrazového děje v původním stavu až do skončení šetření o pracovním úrazu nebo po dobu nezbytnou k zadokumentování místa úrazového děje,

Oprávnění inspektora

f) vydat rozhodnutí o zákazu

1. používání objektů, pracovišť, výrobních, pracovních prostředků nebo zařízení, pracovních nebo technologických postupů, látek nebo materiálů, vykonávání prací nebo činností, které bezprostředně ohrožují bezpečnost zaměstnanců nebo dalších fyzických osob zdržujících se s vědomím kontrolované osoby v jejích prostorech, a to až do doby odstranění závady, s výjimkou pevných trakčních zařízení a trakčních vozidel na drahách a ve veřejné silniční dopravě, lodí a letadel; za tím účelem mohou nařídit, aby přítomné fyzické osoby ihned opustily prostory, ve kterých je bezprostředně ohrožena jejich bezpečnost. Vyžaduje-li to nebezpečí hrozící z prodlení, lze rozhodnutí oznámit ústně; odvolání nemá odkladný účinek. Jestliže bylo rozhodnutí oznámeno ústně, musí jej inspektor uvést v dílčím protokolu [§ 8 písm. b)]. Rozhodnutí o vydaném zákazu musí být oznámeno kontrolované osobě písemně bez zbytečného odkladu po dni oznámení ústního rozhodnutí,
2. práce přesčas, práce v noci, práce zaměstnankyň a mladistvých zaměstnanců, je-li vykonávána v rozporu se zvláštním právním předpisem

Oprávnění inspektora

- g) vydat rozhodnutí o odnětí nebo omezení oprávnění nebo osvědčení o odborné způsobilosti k činnostem na vyhrazených technických zařízeních vydaného podle zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení, pokud jeho držitel neprovede řádně prohlídku, revizi nebo zkoušku ve stanoveném rozsahu,
- h) ukládat kontrolované osobě opatření k odstranění nedostatků zjištěných při kontrole a určovat přiměřené lhůty k jejich odstranění; mohou rovněž navrhnout potřebná technická a jiná opatření k odstranění rizik

Povinnosti kontrolujícího

- § 9 KŘ

- Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly povinen
 - a) zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady,
 - b) šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby, povinné osoby a třetí osoby,
 - c) předložit kontrolované osobě nebo povinné osobě pověření ke kontrole, a požádá-li o to kontrolovaná osoba nebo povinná osoba, též další dokument, který dokládá, že se jedná o osobu uvedenou v pověření ke kontrole,
 - d) vydat potvrzení o zajištěných originálních podkladech, a pominou-li důvody jejich zajištění, neprodleně je vrátit,
 - e) umožnit kontrolované osobě účastnit se kontrolních úkonů při výkonu kontroly na místě, nebrání-li to splnění účelu nebo provedení kontroly,
 - f) vyhotovit protokol o kontrole a doručit jeho stejnopis kontrolované osobě.

Povinnosti inspektora

- **§ 8 zákona č. 251/200 Sb., o inspekci práce – Inspektor je povinen:**
 - a) informovat příslušný odborový orgán nebo radu zaměstnanců nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci o zahájení kontroly, jestliže u kontrolované osoby působí,
 - b) pořídit o výsledku kontroly dílčí protokol [§ 7 odst. 1 písm. f) a g)]; dílčí protokol musí být součástí protokolu,

Práva a povinnosti kontr. osoby a pov. osoby

- **§ 10 odst. 1 KŘ**

- Kontrolovaná osoba je oprávněna

- a) požadovat po kontrolujícím předložení pověření ke kontrole a dalšího dokumentu, který dokládá, že se jedná o osobu uvedenou v pověření ke kontrole,
- b) namítat podjatost kontrolujícího nebo přizvané osoby,
- c) seznámit se s obsahem protokolu o kontrole,
- d) podávat námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole.

- **§ 10 odst. 2 KŘ**

- Kontrolovaná osoba je povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

- Nesplnění - přestupek

Práva a povinnosti kontr. osoby a pov. osoby

- § 10 odst. 3 KŘ
 - Povinná osoba je povinna poskytnout kontrolujícímu součinnost potřebnou k výkonu kontroly, nelze-li tuto součinnost zajistit prostřednictvím kontrolované osoby.
 - Nesplnění – přestupek
- Rozsudek NSS 5 As 77/2011 – k podjatosti inspektorky
- Rozsudek NSS 3 Aps 9/2012
 - Nejedná-li se tedy o úkon správního orgánu, kterým může být založeno, měněno, rušeno nebo závazně určeno právo nebo povinnost osoby, nejedná se o úkon, který je ve smyslu SŘS rozhodnutím. Takový úkon, který není rozhodnutím ve smyslu legislativní zkratky rozhodnutí v § 65 odst. 1 SŘS, je pak podle § 70 odst. a) SŘS ze soudního přezkumu vyloučen, a proto je podle § 68 písm. e) SŘS žaloba domáhající se přezkumu takového vyloučeného úkonu nepřipustná... Nejvyšší správní soud je při posuzování povahy rozhodnutí o námitkách proti protokolu o provedené kontrole toho názoru, že takové rozhodnutí nic nemění na subjektivních veřejných právech účastníků správního řízení, neboť se tímto rozhodnutím nezakládají účastníkům s konečnou platností práva ani povinnosti... Protokolem se tak kontrolovanému žádné povinnosti neukládají, stejně jako se mu neukládají ani rozhodnutím o příp. námitkách proti protokolu. Povinnosti se kontrolovanému ukládají až v příp. řízení o uložení sankce nebo opatření v přímé souvislosti se skutečností obsaženou v protokolu.

Povinnosti kontrolovaných osob

- § 9 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce
 - **Odst. 1** - Inspektor může v odůvodněných případech vyzvat kontrolovanou osobu, aby se v určené lhůtě dostavila na pracoviště úřadu nebo inspektorátu a poskytla údaje, dokumenty nebo věci související s výkonem kontroly; kontrolovaná osoba je povinna této výzvy uposlechnout, pokud neprokáže vážnou překážku, která jí brání ve splnění této povinnosti v určené lhůtě.
 - **Odst. 2** - Oprávnění zaměstnanci, popřípadě zástupci kontrolované osoby jsou povinni na žádost inspektorů dostavit se v určeném termínu k projednání výsledků kontroly.
- § 9a zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce – Přestupky FO
 - **Odst. 1** - Fyzická osoba se jako osoba, která vykonává nebo zabezpečuje činnost, která je předmětem činnosti kontrolované osoby, dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 9.
 - **Odst. 2** - Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do 200 000 Kč.
- § 17 – Přestupky FO na úseku bezpečnosti práce – pokuty do výše 300 000, 400 000, 1 000 000, 2 000 000

Odebrané vzorky

- **§ 11 odst. 1 KŘ**
 - Kontrolující může odebírat pouze nezbytně nutné množství vzorku; o odběru vzorku vydá potvrzení. Kontrolní orgán odebraný vzorek vrátí, je-li to možné.
 - Oprávnění odebírat vzorky není omezeno pouze na kontrolovanou osobu a vzorky mohou být odebírány od jakékoli osoby, která je má k dispozici – podstatná souvislost s výkonem kontroly
 - Potvrzení by mělo uvádět identifikaci kontrolního orgánu i osoby, které byl vzorek odebrán, identifikaci odebraného vzorku, datum vyhotovení a podpis kontrolujícího
- **§ 11 odst. 2 KŘ**
 - Za odebraný vzorek zaplatí kontrolní orgán osobě, jíž byl vzorek odebrán, náhradu ve výši ceny, za kterou tato osoba věc v době jejího odebrání běžně na trhu prodává; nelze-li tuto cenu určit, pak náhradu ve výši ceny, za kterou věc pořídila, případně náhradu ve výši účelně vynaložených nákladů.
- **§ 11 odst. 3 KŘ**
 - Nárok na náhradu podle odstavce 2 nevzniká, pokud
 - a) byl vzorek vrácen, anebo osoba, jíž byl vzorek odebrán, jej odmítla převzít zpět, nebo prohlásila, že jeho vrácení nebo náhradu nepožaduje, nebo
 - b) odebraný vzorek nesplňuje požadavky stanovené jinými právními předpisy anebo rozhodnutím nebo opatřením příslušného orgánu.

Protokol o kontrole

- § 12 odst. 1 KŘ

- Protokol o kontrole obsahuje skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole.
Vždy však obsahuje alespoň
 - a) označení kontrolního orgánu a kontrolujícího,
 - b) označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly,
 - c) označení přizvané osoby, včetně důvodu jejího přizvání,
 - d) označení kontrolované osoby,
 - e) označení předmětu kontroly,
 - f) kontrolní úkon, jímž byla kontrola zahájena, a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,
 - g) poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,
 - h) kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí,
 - i) poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námitky s uvedením lhůty pro jejich podání a komu se podávají,
 - j) datum vyhotovení,
 - k) podpis kontrolujícího.

Protokol o kontrole

- Rozsudek MS v Praze 9 Ca 35/2004: „Zákon č. [552/1991 Sb.](#), o státní kontrole, neukládá kontrolnímu orgánu povinnost pořídít o kontrolních zjištěních vždy pouze jeden protokol. Z řady důvodů může být vhodnější, aby kontrolní orgán pořídil z téže kontroly více protokolů, přičemž každý z nich může zachycovat kontrolní zjištění ve vztahu k jinému kontrolovanému období či jinému dílčímu předmětu kontroly... Stejně tomu bylo i v projednávané věci, kdy kontrolní orgán v rámci kontroly dodržování zákona o cenách při prodeji tepelné energie za roky 2000, 2001 a 2002, zahájené u žalobce v jeden a týž den, sepsal o výsledcích kontroly tři samostatné protokoly, přičemž každý z nich se týkal jednoho kontrolovaného kalendářního roku. Kontrolní orgán sice mohl o výsledku téže kontroly pořídít pouze jeden protokol, je však evidentní, že i v něm by se musel samostatně zabývat činností žalobce v jednotlivých rocích, na které byla kontrola zaměřena, a to už z toho důvodu, že v každém z těchto roků platil jiný cenový předpis. Postup, který kontrolní orgán zvolil, tj. vyhotovení tří samostatných protokolů o výsledku kontroly za jednotlivá kontrolovaná období, tedy nebyl v rozporu se zákonem (žalobce ostatně ani neuvádí, v čem konkrétně postup kontrolního orgánu odporoval zásadám a smyslu státní kontroly). Soud na tomto místě pokládá za potřebné zdůraznit, že samotný protokol o výsledku kontroly byl pouze důkazem, z něhož správní orgán vycházel v následném správním řízení o uložení pokuty, a nemůže tak tvořit překážku věci pravomocně rozhodnuté, ani nemůže dělit jednání žalobce na jednotlivé skutky.“

Protokol o kontrole

- **§ 12 odst. 2 KŘ**
 - Protokol o kontrole se vyhotoví ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvláště složitých případech do 60 dnů.
 - Den provedení posledního kontrolního úkonu - den, během něhož kontrolující provedli jakýkoli poslední úkon směřující k opatření či analýze kontrolních podkladů, na jejichž základě lze sestavit kontrolní zjištění
 - Nutnost respektovat zásadu rychlosti řízení podle § 6 SŘ
- **§ 12 odst. 3 KŘ**
 - Stejnopis protokolu o kontrole doručí kontrolní orgán kontrolované osobě.

Námitky

- **§ 13 odst. 1 KŘ**

- Námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, není-li stanovena v protokolu o kontrole lhůta delší.

- Lhůtu 15 dnů pro podání námitek lze v protokolu o kontrole prodloužit, přičemž by kontrolující při jejím stanovení měli přihlídnout k rozsahu, povaze a závažnosti jednotlivých kontrolních zjištění
- Lhůta pro podání námitek – lhůta procesní

- **§ 13 odst. 2 KŘ**

- Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Vyřizování námitek

- **§ 14 odst. 1 KŘ**
 - Nevyhoví-li námitkám vedoucí kontrolní skupiny nebo kontrolující ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je nadřízená osoba kontrolujícího ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení tak, že jim vyhoví, částečně vyhoví, nebo je zamítne. Ve zvlášť složitém případě se lhůta pro vyřízení námitek nadřízenou osobou kontrolujícího prodlužuje o 30 dnů. O tomto prodloužení lhůty nadřízená osoba kontrolujícího kontrolovanou osobu předem vyrozumí.
 - Z hlediska jeho věcného obsahu nejde o rozhod. ve smyslu podle § 68 SŘ
 - Lhůta pro vyřízení námitek – o prodloužení lhůty nadřízený kontrolujícího předem vyrozumí, tj. musí tak učinit ještě před uplynutím lhůty 30 dnů pro vyřízení námitek
 - Je-li možno všem námitkám vyhovět a toto posouzení je natolik jednoduché, že lze námitky vyřídit do sedmi dnů ode dne jejich doručení, může námitky vyřídit i vedoucí kontrolní skupiny a výrok takového „rozhodnutí“ o námitkách je pak součástí kontrolního zjištění (kontrolní zjištění ve znění „rozhodnutí“ o námitkách).
 - Pokud nadřízený kontrolujícího námitkám vyhoví, znění protokolu se zruší, změní nebo doplní, a to tak, že v textu vyřízení námitek se na změnu nebo doplnění poukáže. Výrok „rozhodnutí“ o námitkách je pak součástí kontrolního zjištění (kontrolní zjištění ve znění rozhodnutí o námitkách).
 - Nepřípustnost opravného prostředku proti vyřízení námitek

Vyřizování námitek

- **§ 14 odst. 2 KŘ**

- Námítky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nebo námítky, u nichž chybí odůvodnění, nadřízená osoba kontrolujícího zamítne jako nedůvodné. Nadřízená osoba kontrolujícího zamítne také námítky podané opožděně nebo neoprávněnou osobou.

- **§ 14 odst. 3 KŘ**

- Jestliže je do vyřízení námitek zahájeno s kontrolovanou osobou správní řízení o uložení sankce nebo opatření k nápravě v přímé souvislosti se skutečností obsaženou v protokolu o kontrole, lze se souhlasem nadřízené osoby kontrolujícího námítky vyřídit v rámci tohoto správního řízení; je-li ke správnímu řízení příslušný jiný správní orgán než kontrolní orgán, který kontrolu vykonal, lze se souhlasem nadřízené osoby kontrolujícího námítky předat tomuto správnímu orgánu. O předání námitek kontrolní orgán kontrolovanou osobu vyrozumí. Jestliže je však správní řízení zahájeno v přímé souvislosti pouze s některými skutečnostmi obsaženými v protokolu o kontrole, které lze od ostatních skutečností v daném protokolu o kontrole oddělit, postupuje se podle věty první pouze ohledně námitek, které se týkají skutečností, k nimž je správní řízení zahájeno. Vyřízení námitek se uvede v odůvodnění rozhodnutí vydaného v rámci tohoto správního řízení.

Ukončení kontroly

- § 18 KŘ

- Kontrola je ukončena

- a) marným uplynutím lhůty pro podání námitek nebo vzdáním se práva podat námitky,

- b) dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě, nebo

- c) dnem, ve kterém byly námitky předány k vyřízení správnímu orgánu (§ 14 odst. 3).

- Právní podmínky ukončení kontroly – po ukončení kontroly nelze po kontrolující nebo povinné osobě požadovat dodržování povinností stanovených zákonem o kontrole
 - Práva na podání námitek se může kontrolovaná osoba vzdát nejdříve po doručení protokolu o kontrole – lze i ústně do protokolu
 - V případě, že by bylo nezbytné aplikovat § 21 odst. 2 KŘ a provést došetření věci (pro zajištění opravy zjištěných nesprávností v protokolu o kontrole), musel by se výsledek tohoto došetření věci zaznamenat v dodatku k protokolu o kontrole, jehož stejnopis se doručí kontrolované osobě a přiloží k protokolu o kontrole - podmínky pro ukončení kontroly by se tak na základě uvedeného dodatku musely posuzovat nově.

Oprava nesprávností a došetření věci

- **§ 21 odst. 1 KŘ**
 - Nesprávnosti v protokolu o kontrole opraví kontrolní orgán z moci úřední formou dodatku k protokolu o kontrole, jehož stejnopis se doručí kontrolované osobě a přiloží k protokolu o kontrole.
 - Drobné nedostatky (například překlepy, zkomoleniny, chyby v datech a rodných číslech nebo početní chyby) nebo absence určitých údajů, které nevyžadují provedení dalších kontrolních úkonů
 - Forma dodatku k protokolu o kontrole
- **§ 21 odst. 2 KŘ**
 - Je-li to na základě podaných námitek nebo k opravě zjištěných nesprávností v protokolu o kontrole zapotřebí, provede kontrolující došetření věci. Výsledek došetření věci se zaznamená v dodatku k protokolu o kontrole, jehož stejnopis se doručí kontrolované osobě a přiloží k protokolu o kontrole.
- **§ 21 odst. 3 KŘ**
 - Při došetření věci se použijí ustanovení § 6 až 11, § 13 až 17 a § 20 obdobně.
 - Provedení dalších kontrolních úkonů
 - Forma dodatku k protokolu o kontrole

Nahlížení do spisu

- **§ 22 KŘ – Zvláštní ustanovení o nahlížení do spisu**

- Z nahlížení do spisu jsou vyloučeny dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole.
 - Je to povinnost správního orgánu, uvážení proto omezeno pouze na rozsah tohoto vyloučení, tedy na to, jaké dokumenty, popř. jejich části, je nezbytné z nahlížení vyloučit
 - Pokud by na provedenou kontrolu navazovalo správní řízení, vede se i k tomuto správnímu řízení správní spis
 - S ohledem na potřebu ochrany totožnosti osoby garantovou zákonem o kontrole, která podala podnět ke kontrole, není vhodné, aby byl součástí spisu ke správnímu řízení celý spis ke kontrole (pokud údaje o takové osobě obsahuje), protože správní řád sám ochranu této osoby nezaručuje
 - V ostatním podpůrné použití správního řádu

3.

Související ustanovení správního řádu

Podání

Podání - § 37 SŘ

- úkon směřující vůči správnímu orgánu
- posuzuje se podle svého skutečného obsahu
- obsahové náležitosti - § 37 odst. 2 SŘ
 1. kdo činí podání
 2. které věci se týká
 3. co se navrhuje
 4. označení správního orgánu
 5. další náležitosti a podpis
- formuláře a tiskopisy – rozsudek NSS č.j. 5 Ans 4/2012-20 ze dne 12.04.2013
- nedostatky a vady podání - § 37 odst. 3 SŘ
 - výzva k odstranění vad
 - odstranění vad tzv. blanketních odvolání

Podání

- forma, resp. způsob podání - § 37 odst. 4 SŘ

1. kvalifikované (privilegované) formy podání

- písemně
- ústně do protokolu
- v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem (od 19.9.2016 v elektronické podobě, zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce – podepisování dokumentu - § 6)
- podání do datové schránky správního orgánu

2. ostatní formy podání

- zejména – fax, obyčejný email – takové původní podání musí být ve lhůtě do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno některou z privilegovaných forem podání
- lhůta k doplnění – dny kalendářní, lhůta procesní – uplatní se § 40 SŘ (rozsudek NSS č.j. 6 As 127/2015-26 ze dne 25.8.2015, není povinností správního orgánu vyzývat podatele k doplnění – rozsudek NSS č.j. 9 As 90/2008-70 ze dne 23.9.2009, lhůta k doplnění a okamžik učinění podání

Podnět

- **Podnět - § 42 SŘ**

- ve vztahu k řízením ex offio
- neformální úkon – žádné náležitosti, povinnost správního orgánu přijímat podněty v jakékoliv podobě
- ten, kdo podnět podal, nemá právní nárok na to, aby řízení bylo zahájeno
- prověřování a vyhodnocení podnětu – i podněty anonymní
- vyrozumění
 - pouze pokud o to podatel podnětu požádá, pak do 30 dnů ode dne, kdy SO podnět obdržel
 - sdělení SO, že řízení zahájil nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu (ne podle § 12 SŘ)
- druhy podnětů
- opakované podněty

Zastoupení – na základě plné moci

- **na základě plné moci - § 33 SŘ**

- zmocněnec

- rozsudek NSS č.j. 1 As 43/2009-52 ze dne 11.6.2009

- plná moc

- písemná, ústně do protokolu, postačí předložit plnou moc v kopii – rozsudek NSS č.j. 4 as 171/2014-25 ze dne 17.10.2014
- v téže věci může mít účastník pouze jednoho zmocněnce
- **náležitosti** - rozsah zmocnění (§ 33 odst. 2 SŘ), uvedení osoby zmocněnce, podpis zmocnitеле, datum, ze kterého je zřejmé, od kterého okamžiku je zmocněnec oprávněn činit úkony jménem zastupovaného
- rozsudek NSS č.j. 7 Azs 4/2011-55 ze dne 7.4.2011 – plná moc samotná je jednostranným právním úkonem ... absence podpisu zmocněnce na plné moci nezakládá její neplatnost, stejně jako absence jejího přijetí zmocněncem při udělení plné moci ústně do protokolu
- ukončení vztahu zastoupení – rozsudky NSS č.j. 1 As 32/2009-58 ze dne 29.4.2009, č.j. 7 As 61/2010-89 ze dne 30.9.2010

Zastoupení – na základě plné moci

- změna zmocněnce
- druhy plné moci (§ 33 odst. 2 SŘ):
 - a) ad hoc k provedení určitého úkonu, skupině úkonů nebo pro určitou část řízení
 - b) pro celé řízení (pochybnosti – rozsudek NSS č.j. 1 As 9/2015-27 ze dne 1.4.2015
 - c) pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena v určené době nebo bez omezení v budoucnu; podpis na plné moci musí být v tomto případě vždy úředně ověřen a plná moc musí být do zahájení řízení uložena u věcně příslušného správního orgánu, popřípadě udělena do protokolu
- zneužití práva na zmocnění
 - rozsudek č.j. 1 As 27/2011-81 ze dne 4.5.2011

Zastoupení

- **Doručování zástupci (§ 34 odst. 2 SŘ)**
 - s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci
 - doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak (srov. rozsudek KS v Ústí nad Labem č.j. 78 A 5/2011-31 ze dne 30.4.2012)
 - je-li účastník řízení zastoupen advokátem, doručuje se do datové schránky advokáta (datové schránky podnikající fyzické osoby), a nikoliv do datové schránky advokátní kanceláře (která navíc v daném případě byla právnickou osobou) – rozsudek NSS č.j. 7 Afs 60/2015-32 ze dne 7.5.2015

Zastoupení

- **Substituce (§ 33 odst. 3 SŘ)**

- zmocněnec může udělit plnou moc jiné osobě, aby místo něho za účastníka jednala, jen je-li to v plné moci výslovně dovoleno, že tak může učinit, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
- jinak stanoví zákon o advokacii – substituční doložka nemusí být v plné moci výslovně uvedena
- rozsudek NSS č.j. 9 As 220/2015-47 ze dne 25.2.2016
 - Zástupcem účastníka řízení je pouze jím zmocněná osoba. Substitut se nestává zástupcem účastníka, ale zástupcem zmocněnce ... Doručování substitutovi nevyvolává právní účinky, které zákon spojuje s doručováním účastníkům řízení či jejich zástupcům.

Doručování

- **Doručování obecně**

- doručení faktické
- doručení náhradní
- za doručení písemnosti odpovídá ten správní orgán, který ji vyhotovil
- způsoby doručování:
 - doručení na místě
 - doručování do datové schránky
 - doručování na elektronickou adresu
 - doručování prostřednictvím pošty
 - a) adresa pro doručování sdělená adresátem
 - b) adresa pro doručování evidovaná v informačním systému evidence obyvatel
 - c) adresa trvalého pobytu

Doručování

- **Doručování do datové schránky - § 19 odst. 1 SŘ**
 - základní způsob doručování
 - rozsudek č.j. 1 As 90/2010-95 ze dne 16.12.2010
 - Adresa pro doručování zvolená účastníkem řízení podle § 19 odst. 3 nemůže vyloučit doručování prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, má-li adresát rozhodnutí datovou schránku zřízenou a zpřístupněnu.
 - k doručení dochází přihlášením se do datové schránky, případně uplynutím 10denní lhůty ode dne dodání – i v případě, kdy je účastníkem řízení obec
 - délka a počítání 10denní lhůty
 - závěr poradního sboru MV ke SŘ (č. 93 ze dne 11.6.2010)
 - rozsudek NSS č.j. 5 Afs 76/2012-28 ze dne 16.5.2013
 - na počítání lhůty podle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, se nevztahuje pravidlo pro počítání času

Doručování

- rozsudek rozš. senátu NSS č.j. 4 Afs 264/2018-85 ze dne 26.5.2022
 - Doručuje-li se do datové schránky dokument při správě daní, desetidenní časový interval podle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, je nutno počítat v souladu s pravidlem podle § 33 odst. 4 daňového řádu tak, že případně-li poslední den tohoto intervalu na sobotu, neděli nebo svátek, je jeho posledním dnem nejbližší následující pracovní den.
 - Ustanovení § 17 odst. 4 zákona o elektronických úkonech, stejně jako § 45 odst. 4 daňového řádu, § 24 odst. 1 správního řádu, § 49 odst. 4 o. s. ř. a § 64 odst. 4 trestního řádu, je tedy třeba vykládat tak, že úložní doba podle těchto ustanovení (i její elektronický ekvivalent při doručování do datové schránky) končí podle pravidel pro lhůty upravených příslušnými procesními řády.
 - Výše uvedené pravidlo i pro doručování veřejnou vyhláškou či vyvěšením na úřední desce (zejm. § 49 odst. 3 daňového řádu, § 25 odst. 2 věta třetí správního řádu, § 42 odst. 4 s. ř. s. a § 50l odst. 1 o. s. ř.).

Doručování

– doručování do nesprávné datové schránky

- závěr poradního sboru MV ke SŘ (č. 86 ze dne 14.12.2009)
 - V případě, že by bylo PFO ve věcech podnikání doručováno do datové schránky FO, resp. v případě, že by bylo v ostatních věcech (než ve věcech podnikání) doručováno do datové schránky PFO, považuje se daná písemnost za doručenou, pokud se s ní přihlášením do datové schránky prokazatelně seznámila přímo osoba, pro niž byla datová schránka přímo zřízena. Fikce doručení, která by jinak při doručování do datové schránky nastala v případě nepřihlášení se do datové schránky po uplynutí zákonné desetidenní lhůty, při doručování PFO nenastává, pokud by nebylo doručováno do adekvátní schránky.

– nesprávné doručování mimo datové schránky

- rozsudek NSS č.j. 8 As 31/2011-88 ze dne 29.6.2011 – vada může být zhojena tím, že si adresát písemnost fakticky převezme
- rozsudek NSS č.j. 4 As 6/2013-28 ze dne 10.4.2013 – nesprávné doručování – vyloučeno uplatnění fikce
- rozsudek NSS č.j. 7 Afs 73/2012-35 ze dne 4.4.2013

Doručování

- **Další způsoby doručování - § 19 odst. 1 SŘ**
- **Elektronické doručování**
 - **§ 19 odst. 3 SŘ** - Nevylučuje-li to zákon nebo povaha věci, na požádání účastníka řízení správní orgán doručuje na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu, kterou mu účastník řízení sdělí, zejména může-li to přispět k urychlení řízení.
 - **§ 19 odst. 9 SŘ** – Písemnosti uvedené v odst. 5 se na požádání adresáta doručují jiným způsobem podle tohoto zákona; v takovém případě platí, že písemnost je doručena třetím dnem ode dne, kdy byla odeslána. V případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena až v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem (od 19.9.2016 – datovou zprávou podepsanou adresátem). Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná (odst. 9), doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.

Doručování

- **§ 19 odst. 10 SŘ** – Pokud nebylo možno doručit písemnost doručovanou na elektronickou adresu adresáta podle odst. 3 nebo 8, protože se datová zpráva vrátila jako nedoručitelná, učiní správní orgán neprodleně další pokus o její doručení; bude-li další pokus o doručení neúspěšný, doručí písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.
 - rozsudek č.j. 6 As 218/2014-34 ze dne 15.12.2014 – postačuje odeslání písemnosti z pracovního emailu pracovníka správního orgánu (nemusí být vypraven z oficiální elektronické adresy) úřady, tj. podatelny
 - rozsudek č.j. 9 As 37/2015-36 ze dne 2.7.2015 – povinnost správního orgánu založit doklady o pokusech doručovat e-mailem (elektronicky) do spisu a uvést je i v soupisu součástí spisu.

Doručování

- **Uložení písemnosti - § 23 SŘ**

- adresát nebyl zastižen a písemnost nebylo možné doručit ani jiným způsobem předvídaným § 20 a § 21
- výzva k vyzvednutí
 - § 23 odst. 4 SŘ – Adresát se vyzve vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout.
 - § 23 odst. 5 SŘ – Zároveň s oznámením podle odst. 4 se adresát písemně poučí o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. Toto poučení musí obsahovat i označení správního orgánu, který písemnost odesílá a jeho adresu.
- následné vložení do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo
 - není podmínkou fikce doručení, tato nastává bez ohledu, zda je písemnost po uplynutí úložní doby do schránky vhozena či nikoliv – rozsudek NSS č.j. 3 As 58/2013-46 ze dne 27.11.2013

Doručování

- **Fikce doručení - § 24 odst. 1, 3 a 4**

- podmínky

- rozsudek NSS č.j. 5 As 26/2009-67 ze dne 31.3.2010 – prokázání splnění podmínek pro uložení doručované písemnosti
 - rozsudek NSS č.j. 7 As 130/2012-29 ze dne 29.11.2012 – mezi podmínky fikce doručení již nepatří, zda se adresát v místě doručování fakticky zdržuje
 - rozsudek NSS č.j. 6 As 13/2013-33 – k údaji o místu trvalého pobytu nelze přistupovat zcela mechanicky a nijak jej případně v průběhu řízení dále neprověřovat, pokud k tomu ale okolnosti směřují
 - rozsudek NSS č.j. 4 Ads 83/2008-39 ze dne 29.8.2008 – *při uplatnění fikce doručení se uplatní pravidlo pro počítání času*

- fikce doručení u datových schránek – původně - *neuplatní se pravidlo pro počítání času, nově* – uplatní se

- fikce doručení na adrese ohlašovny – rozsudek NSS č.j. 1 As 106/2013-44 ze dne 6.2.2014

- **Určení neplatnosti doručení nebo okamžiku doručení - § 24 odst. 2 SŘ**

Děkuji za pozornost

JUDr. Eva Kuzmová